ОТЗЫВ
официального рецензента на диссертационную работу
Ахмет Ақбөпе Нұрқадырқызы на тему «Инновационные приёмы обучения письменному научному дискурсу студентов гуманитарных специальностей на занятиях по русскому языку в высшем учебном заведении», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D01704 – Русский язык и литература»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тематика диссертации непосредственно отражает приоритетное направление, связанное с развитием интеллектуального потенциала страны и модернизацией системы образования, а именно – совершенствованием языковой подготовки студентов и формированием у них навыков академического письма и научного дискурса. В частности, данная тема направлена на: • развитие академической грамотности студентов гуманитарных специальностей; • формирование навыков письменной научной коммуникации на русском языке; • внедрение инновационных методик обучения языку в высшей школе; • повышение качества подготовки специалистов через развитие их критического мышления и исследовательских компетенций. Исследование конкретно отражает приоритет в области обновления содержания гуманитарного образования и внедрения инновационных образовательных технологий в процесс обучения языкам в вузе, что соответствует современным требованиям к высшему образованию в Республике Казахстан.

2.	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Диссертационная работа вносит существенный вклад в развитие педагогической науки и методики преподавания русского языка в высшей школе. Он заключается в разработке и научном обосновании инновационных приёмов обучения письменному научному дискурсу, ориентированных на формирование академической грамотности студентов гуманитарных специальностей. Соискателем предложен комплекс методических решений, способствующих развитию навыков научного письма, критического мышления и исследовательской деятельности, что расширяет и углубляет существующие подходы к обучению русскому языку в вузе.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Диссертационное исследование имеет высокую степень самостоятельности. Самостоятельность проявляется не только в глубоком анализе и систематизации отечественных и зарубежных научных источников по проблемам письменного научного дискурса, билингвизма и методики преподавания русского языка, но прежде всего в авторской разработке целостной лингводидактической модели обучения письменному научному дискурсу казахоязычных студентов гуманитарных специальностей. Существенный личный вклад соискателя заключается в разработке и научном обосновании системы инновационных приёмов обучения письменному научному дискурсу, включающей технологии микрописьма, использование когнитивных карт, шаблонов, алгоритмов и рефлексивных инструментов. Практическая часть исследования полностью выполнена самостоятельно: разработаны учебные задания, методические рекомендации, диагностический инструментарий, организован и проведён педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), осуществлён сбор, обработка и интерпретация эмпирических данных. Полученные результаты сопоставлены и обобщены, на их основе

			сформулированы обоснованные выводы и практические рекомендации по внедрению разработанной методики в образовательный процесс вузов Республики Казахстан.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертационного исследования обоснована на высоком уровне. Убедительно показана проблемная зона: недостаточная сформированность у студентов умений создавать логически выстроенные, аргументированные и жанрово корректные научные тексты. Особую значимость придаёт учёт билингвальной образовательной среды, в которой обучение осложняется межъязыковой интерференцией и различиями в когнитивных и культурных моделях научного мышления. Дополнительным аргументом актуальности является ориентация исследования на поиск и внедрение инновационных методических решений, направленных на поэтапное формирование навыков академического письма, что соответствует современным тенденциям модернизации образования.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью отражает заявленную тему исследования и логично соотнесено с поставленной целью и задачами. Теоретический раздел последовательно раскрывает сущность письменного научного дискурса как лингводидактического явления, а также анализирует особенности его формирования в условиях билингвальной образовательной среды, включая влияние межъязыковой интерференции и когнитивных факторов. Практико-методический раздел обоснованно переходит к разработке системы инновационных приёмов обучения, описывает принципы построения курса, структуру заданий и критерии оценки письменных работ, что непосредственно соответствует теме исследования. Особую значимость имеет представление авторской методики формирования

			письменного научного дискурса студентов-билингвов, включающей поэтапную организацию обучения и учёт профессиональной направленности гуманитарных специальностей. Экспериментальный раздел логически завершает исследование: представлены этапы педагогического эксперимента, анализ его результатов и доказательство эффективности предложенной методики.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи диссертационного исследования полностью соответствуют заявленной теме и логично раскрывают её содержание как в теоретическом, так и в прикладном аспектах. Цель работы направлена на формирование навыков письменного научного дискурса у студентов в условиях билингвального образования, что напрямую отражает предмет исследования и его методическую направленность. Поставленные задачи последовательно конкретизируют цель: от теоретического осмысления понятия письменного научного дискурса и анализа влияния билингвизма до разработки системы инновационных приёмов обучения и проверки их эффективности в ходе педагогического эксперимента. Формулировки объекта и предмета исследования являются точными, не противоречат теме и отражают специфику лингводидактического подхода, что свидетельствует о методологической выверенности работы.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все разделы и положения диссертационного исследования логически взаимосвязаны и выстроены в единую научную систему. Теоретическая часть формирует понятийно-методологическую базу исследования, раскрывая сущность письменного научного дискурса и особенности его формирования в билингвальной среде. На этой основе последовательно выстраивается методический раздел, в котором обосновываются принципы, содержание и структура авторской системы обучения.

			Практическая и экспериментальная части органично продолжают теоретико-методические положения, демонстрируя их реализацию в учебном процессе и подтверждая эффективность предложенных решений.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Предложенные новые методические решения являются аргументированными и соотнесены с существующими научными подходами. В диссертации представлен анализ современных исследований в области научного дискурса, академического письма и билингвизма, на основе которого выявляются ограничения традиционных методик, ориентированных преимущественно на результат, а не на процесс формирования навыков. Соискатель не ограничивается обзором литературы, а критически осмысливает существующие подходы, выявляя их недостаточную адаптированность к условиям билингвального обучения и специфике гуманитарной подготовки студентов. На этом основании обосновывается необходимость разработки собственной системы инновационных приёмов, ориентированной на поэтапное формирование письменного научного дискурса. Сопоставление с известными решениями носит аналитический характер: предложенная методика демонстрирует новизну за счёт интеграции когнитивного, дискурсивного и межкультурного подходов, а также подтверждается результатами педагогического эксперимента. Это свидетельствует о наличии полноценного критического анализа и научной обоснованности авторских решений.
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения диссертации являются полностью новыми, поскольку соискателем предлагает целостную и методологически выверенную систему
		1) полностью новые;	

		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	обучения письменному научному дискурсу, ранее не представленную в таком комплексном виде применительно к казахоязычным студентам гуманитарных специальностей в условиях билингвального образования. – Впервые разработана и теоретически обоснована целостная модель формирования письменного научного дискурса, интегрирующая когнитивный, дискурсивный и межкультурный подходы с учётом интерференции родного языка. – Впервые системно описаны и классифицированы типичные трудности казахоязычных студентов при освоении научного письма на русском языке на уровне логико-композиционной организации текста, аргументации и репрезентации авторской позиции. – Предложена авторская система инновационных приёмов обучения (включая технологии микросочинения, визуально-когнитивного моделирования, алгоритмизации и рефлексивных практик), обеспечивающая поэтапное и осознанное формирование навыков научного дискурса. – Разработаны и научно обоснованы критерии оценки письменных научных работ, учитывающие профиль гуманитарной подготовки и специфику билингвальной аудитории. – Впервые экспериментально подтверждена эффективность предложенной методики в реальных условиях вузовского обучения, получены новые эмпирические данные о динамике формирования навыков научного письма у студентов-билингвов.
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации обладают научной новизной и носят обобщающий, концептуально завершённый характер. Они не сводятся к описанию отдельных методических приёмов, а формулируют целостное представление о процессе формирования письменного научного дискурса в условиях
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	билингвального образования. В работе обоснованы ключевые принципы поэтапного обучения академическому письму, определены условия эффективного формирования дискурсивных умений с учётом межъязыковой интерференции, а также выявлены закономерности развития логико-композиционных и аргументативных навыков студентов. Выводы интегрируют теоретические и экспериментальные результаты, уточняют методические основания обучения научному письму и задают направления для дальнейшего развития лингводидактики в контексте многоязычного образования.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Предлагается системное внедрение инновационных приёмов (микрописьмо, алгоритмизация, визуально-когнитивные методы, рефлексивные практики), которые в совокупности образуют оригинальную методическую модель, адаптированную к условиям билингвального обучения. Новизна проявляется в их интеграции, структурировании и целенаправленном применении для формирования письменного научного дискурса у казахоязычных студентов.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы диссертации опираются на системный анализ научно-теоретических источников, результаты лингводидактического и дискурсивного анализа, а также данные педагогического эксперимента (наблюдение, анализ письменных работ студентов, результаты контрольных срезов). Обоснование выводов соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям в области педагогики и гуманитарных наук, и обеспечивает их достоверность и научную значимость.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	*Положение 1: Письменный научный дискурс – сложное лингводидактическое образование, основанное на когнитивных, коммуникативных и дискурсивных компонентах, формирование которых на занятиях по*
		7.1 Доказано ли положение?	

		1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	*русскому языку в вузе осложняется влиянием родного языка у казахоязычных студентов, что подтверждает необходимость методического сопровождения, выходящего за рамки традиционного обучения научному стилю речи.* Соискатель обоснованно рассматривает письменный научный дискурс как многокомпонентное лингводидактическое образование, выходящее за рамки узкого понимания его как совокупности языковых норм. Положение ценно тем, что влияние родного языка казахоязычных студентов интерпретируется не просто как источник ошибок, а как системный фактор, определяющий специфику формирования научного мышления и текстопорождения. Это делает трудности не фоновыми, а методообразующими. 7.1 доказано 7.2 Данное положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения широкий. 7.5 Доказано в статьях *Положение 2: Влияние родного языка в процессе освоения студентами письменного научного дискурса проявляется в нескольких факторах: в особенностях логико-композиционной организации текста, аргументации, репрезентации авторской позиции и использовании языковых средств научного стиля, что в совокупности является необходимым условием повышения эффективности обучения научному письму на русском языке в вузе.* Положение убедительно обосновано логикой исследования: показано, что влияние родного языка проявляется не на отдельных уровнях, а системно – затрагивает композицию научного текста, характер аргументации, способы выражения авторской позиции и выбор языковых средств. Тем самым

			интерференция рассматривается не как частная трудность, а как ключевой фактор, определяющий специфику формирования письменного научного дискурса у студентов-билингвов. Научная значимость данного положения заключается в переходе от констатации языковых ошибок к выявлению глубинных когнитивно-дискурсивных механизмов, влияющих на качество научного текста. Это позволяет рассматривать учёт родного языка не как дополнительное условие, а как необходимую основу повышения эффективности обучения академическому письму. 7.1 доказано 7.2 Данное положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения широкий. 7.5 Доказано в статьях *Положение 3: Использование системы инновационных методов обучения студентов-билингвов, предложенной в практической части докторской диссертации, обеспечивает у обучающихся более осознанное и устойчивое формирование навыков научного письма. Данная система включает технологию микроописьма, работу с шаблонами и алгоритмами, интерактивные карты понятий, работу с рефлексивными листами и некоторые дополнительные дидактические средства обучения.* Положение обосновано тем, что инновационные приёмы представлены как конкретный учебный инструментарий (микроописьмо, алгоритмы, шаблоны, визуализация, рефлексия), обеспечивающий поэтапное формирование навыков научного письма. Научная значимость заключается в трактовке обучения как управляемого и диагностируемого процесса, ориентированного на развитие конкретных

			дискурсивных умений. Новизна состоит в их комплексной интеграции в единую методическую систему, адаптированную к билингвальной аудитории. 7.1 доказано 7.2 Данное положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения широкий. 7.5 Доказано в статьях *Положение 4: Формирование навыков написания качественных научных текстов на русском языке у студентов-билингвов представляется нам возможным при соблюдении принципов поэтапности, рефлексивности и дифференциации. В совокупности они способны повысить качество письменных научных работ и развить у студентов компетенции, необходимые для успешной коммуникации в научной среде.* Положение обосновано в логике исследования: принципы поэтапности, рефлексивности и дифференциации представлены как взаимосвязанная методическая система и подтверждены результатами апробации. Методическая ценность заключается в том, что данные принципы обеспечивают управляемое и последовательное формирование навыков научного письма, а не их фрагментарное развитие. Универсальность подхода позволяет применять его в различных курсах академического письма и в работе с разными категориями студентов. 7.1 доказано 7.2 Данное положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения широкий. 7.5 Доказано в статьях

			Положение 5: Апробация методики и результаты педагогического эксперимента подтверждают её эффективность: снижение когнитивной нагрузки за счёт цифровых инструментов и рост интерпретационных и межкультурных аналитических навыков у студентов. Положение подтверждено результатами экспериментальной апробации: соискатель демонстрирует положительную динамику в развитии логико-композиционных и аргументативных умений студентов, а также в корректности использования научной терминологии. Практическая значимость заключается в том, что предложенная методика показывает свою эффективность в реальных условиях обучения и может быть рекомендована для внедрения в вузовскую практику преподавания русского языка в билингвальной аудитории. 7.1 доказано 7.2 Данное положение не является тривиальным. 7.3 Положение является новым. 7.4 Уровень применения широкий. 7.5 Доказано в статьях
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	В диссертации выбор методологии является обоснованным и представлен на достаточном уровне детализации. Соискатель опирается на современные подходы в области лингводидактики, теории научного дискурса и билингвизма, сочетая теоретический анализ с экспериментальной проверкой предложенной методики. В работе последовательно раскрыты используемые методы (дискурсивный и структурно-композиционный анализ, педагогическое наблюдение, анализ письменных работ, эксперимент), что позволяет проследить логику исследования и обоснованность полученных результатов. Используемые источники являются научными, релевантными теме исследования и отражают современное
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	

			состояние изучаемой проблемы. Выводы основаны на системном анализе литературы и результатах педагогического эксперимента, согласуются с поставленными задачами и обеспечивают достоверность основных положений и практических рекомендаций.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	В работе использован комплекс актуальных методов, адекватных целям исследования: теоретико-методологический анализ, лингводидактический анализ письменных текстов, а также педагогический эксперимент с поэтапной проверкой эффективности разработанной методики. Полученные данные интерпретируются на основе сопоставительного анализа результатов до и после обучения, что позволяет выявить динамику формирования навыков. Применение компьютерных средств связано с обработкой текстовых материалов, систематизацией результатов и организацией учебного процесса с использованием цифровых ресурсов. Это повышает точность анализа, обеспечивает наглядность результатов и подтверждает их достоверность.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические положения, предложенная методическая модель и выявленные закономерности формирования письменного научного дискурса подтверждены результатами педагогического эксперимента. В работе прослеживается связь между теоретическими основаниями и их практической реализацией, а также представлена динамика изменений в уровне сформированности навыков у студентов. Это позволяет считать выводы доказанными и эмпирически обоснованными.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены	Ключевые положения и утверждения диссертации подтверждены ссылками на актуальные и достоверные научные источники. Соискатель опирается на современные исследования в области лингводидактики, теории дискурса,

		ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	академического письма и билингвизма, что обеспечивает теоретическую обоснованность работы. Привлекаемая литература носит релевантный характер и используется не формально, а для аргументации основных идей и выводов исследования.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Использованный корпус литературы обеспечивает решение задач литературного обзора: охвачены основные научные направления, связанные с темой исследования (теория дискурса, академическое письмо, билингвизм, лингводидактика). Обзор позволяет выявить существующие подходы, их ограничения и на этой основе обосновать необходимость разработки авторской методики, что свидетельствует о его достаточности и научной целостности.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	Диссертация имеет теоретическое значение, поскольку уточняет и развивает представления о письменном научном дискурсе как лингводидактическом объекте обучения в условиях билингвальной образовательной среды. Теоретический вклад заключается в обосновании интеграции когнитивного, дискурсивного и межкультурного подходов, а также в раскрытии роли межъязыковой интерференции как системного фактора формирования научного текста. Работа углубляет понимание механизмов формирования дискурсивных умений и предлагает концептуальную основу перехода от усвоения норм научного стиля к развитию полноценной академической компетентности, что усиливает теоретическую значимость исследования.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	Диссертация имеет выраженное практическое значение, поскольку в ней разработана и апробирована авторская методика формирования письменного научного дискурса у студентов-билингвов. Предложенные приёмы, система заданий и критерии оценивания могут быть непосредственно внедрены в учебный процесс вузов при преподавании русского языка и академического письма.

			Высокая вероятность практического применения результатов обусловлена их адаптированностью к реальным условиям обучения, ориентированностью на конкретную аудиторию и подтверждённой эффективностью в ходе педагогического эксперимента.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения для практики обладают элементами новизны, поскольку представлена системно организованная и адаптированная к билингвальной аудитории методика формирования письменного научного дискурса, включающая конкретные приёмы, задания и критерии оценивания. В то же время отдельные компоненты методики опираются на уже известные педагогические подходы и технологии обучения академическому письму, что позволяет говорить о частичной новизне при их оригинальной интеграции и практической направленности.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма в диссертации оценивается как высокое. Диссератция отличается логичностью изложения, структурированностью, последовательностью аргументации и корректным использованием научной терминологии. Соблюдаются нормы научного стиля, выдержана единая композиция, обеспечивается связность и ясность формулировок, что соответствует требованиям к диссертационным исследованиям.
11.	Замечания к диссертации	В целом диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание степени доктора философии (PhD). В качестве замечаний (имеющих рекомендательный характер) можно указать следующее: 1) В диссертации подробно описаны инновационные приёмы (микрописьмо, когнитивные карты, алгоритмы и др.), однако их взаимосвязь и место в общей структуре методики представлены преимущественно описательно; целостная модель (схема) системы могла бы повысить наглядность и облегчить внедрение в практику. 2) В экспериментальной части представлены результаты по этапам (констатирующий, формирующий, контрольный), однако количественный анализ динамики сформированности навыков (с чёткими показателями и сопоставлением результатов) мог бы быть более развернутым для усиления	

		доказательности эффективности методики. Представленные замечания имеют уточняющий и развивающий характер и направлены на дальнейшее совершенствование исследования. Они не умаляют общей высокой оценки работы, её теоретической значимости и практической ценности диссертационного исследования Ахмет Ақбөпе Нұрқадырқызы.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	-
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование на тему «Инновационные приёмы обучения письменному научному дискурсу студентов гуманитарных специальностей на занятиях по русскому языку в высшем учебном заведении» является завершенным, самостоятельно выполненным диссертационным исследованием и полностью соответствует требованиям «Правил присуждения степеней» КОКСНВО МНВО РК, а её автор, соискатель Ахмет Ақбөпе Нұрқадырқызы, достойна присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D01704 – Русский язык и литература».

Официальный рецензент:
д.ф.н., и.о. профессора,
Казахского национального женского
педагогического университета
(г. Алматы, Казахстан)

«Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті» КЕАҚ * НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» * HR қызметі HR служба

Қолы
Подпись _____
Растаймын: «Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті» КЕАҚ HR қызметі
Заверено: НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» HR служба

(подпись)

Оналбаева Айгуль Тыныбековна